

Slavonski Brod, 30.01.2024.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ul. 2, 31000 Osijek

Posl. br.: St-793/2019

STRANKA: Ivan Bogović, OIB: 63135819822, I. Mažuranića 8, Slavonski Brod

VS

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljenome posredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
01-02-2024	God. 1 primjen
sa priloga i rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Predan na poštu preporučeno dana 31.1.2024. god.	
Plaćena pristojba - u državnim biljezima -	
manje plaćeno - potpisnik primljen bez	
pristojbe	
Primljena vrijed. pošti (NEVAB; državni biljezi i št.)	
126 46 184 290 2/100	
Potpis cjelotnika:	

Stečajni dužnik: PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB:35206273148, zastupano po stečajnom upravitelju Šimo Bošnjak, OIB: 38523531471 VUKOVARSKA CESTA 56, 31000 OSIJEK

ODGOVOR NA ŽALBU

na žalbu Antuna Divića od 29.01.2024. protiv rješenja naslovljenog suda St-793/2019 od 18.01.2024.

1. Stranka u zakonskom roku daje odgovor na žalbu koji je 29.01.2024. izjavio Antun Divić ("žalba") protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br.: St-793/2019 od 18.01.2024. ("**zakonito rješenje**").

Žalbeni razlozi i navodi su neosnovani, apsurdni, neutemeljeni, životno i pravno nelogični, netočni, paušalni, kontradiktorni utvrđenom činjeničnom stanju i svim materijalnim dokazima u spisu, a pored toga svega žalba Antuna Divića je u cijelosti neuredna, nejasna, nepotkrijepljena i nepotpuna u cijelosti, zbog čega se predlaže istu prvenstveno odbaciti, a podredno odbiti i potvrditi rješenje naslovljenog suda St-793/2019 od 18.01.2024.

2. U cijelosti su bespredmetni svi žalbeni navodi Antuna Divića jer sve navodne "prijeporne" činjenice koje Antun Divić spominje nisu prijeporne jer se stvarno činjenično stanje lako može utvrditi samim uvidom u spis, zbog čega nije potrebno zakazati niti odrediti ročište, jer nije potrebno utvrditi što koja stranka vidi u spisu, obzirom da je naslovljeni sud donio zakonitu odluku upravo na temelju stvarnog činjeničnog stanja i stanja u spisu, a to je da Antun Divić prije dana 5. lipnja 2023. kao i dana 5. lipnja 2023. do 23:59:59 sati NIJE dostavio žalbu naslovljenom sudu kao što Antun Divić putem email od 5. lipnja 2023. od 23:58 sati NIJE dostavio žalbu, a čak i da jest NE primjenjuje se čl. 13.a SZ (ali NIJE dostavio žalbu!!). Dakle, Antun Divić NIJE u ZAKONSKOM roku dostavio žalbu kao što Antun Divić u zakonskom roku ni na ZAKONSKI ni na bilo koji drugi način NIJE dostavio žalbu u rubricirani predmet. Opetovano se Antun Divić između ostaloga neosnovano poziva na status "prekogranice osobe" inače uređeno u članku 13.a. Stečajnog zakona jer je on navodno Austrijanac, što isto tako ničim nije dokazao, ali čak neovisno o tome nedvojbeno se ukazuje da članak 13.a Stečajnog zakona ("SZ") NE primjenjuje i NE može primijeniti u ovom predmetu jer čl. 13. a SZ s primjenjuje tek od 31.3.2022., a stečaj je otvoren PRIJE - 16.10.2020., a u završnim odredbama Zakona o izmjenama i dopunama SZ konkretno u čl. 115. istog jasno stoji da postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona (što je ovdje slučaj!!) dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a te odredbe ranijeg SZ NE poznaju uporabu elektroničkih

sredstava komunikacije za podnošenje žalbe kao ni prekogranične slučajeve. Dakle, čl.13 a SZ koji inače omogućava uporabu elektroničkih sredstava komunikacije se u ovom slučaju NE MOŽE primijeniti jer je to ZAKON zbog čega je osnovana sumnja u zloupotrebljavanje procesnih ovlaštenja, kao i osnovana sumnja da svojim nezakonitim postupanjem podcjenjuje struku i znanje i primjenu istog od strane svih tijela i sudionika u ovom postupku u cilju odugovlačenja ovog postupka "metodom iscrpljivanja i zloupotreba". Najveći apsurd je u tome da e-mail na koji se cijelo vrijeme poziva Antun Divić od 5.lipnja 2023. od 23:58 sati se čak ni po svom sadržaju NE može smatrati žalbom jer NE sadrži zakonom sve propisane elemente sukladno članku 350. Zakona o parničnom postupku jer prvo email od Antuna Divića od 5.lipnja 2023. od 23:58 sati NE sadrži prilog, a sadržaj samog email od 5.lipnja 2023. od 23:58 sati se NE može ni na koji način smatrati žalbom jer za početak nema uopće oznaku odnosno poslovni broj spisa kao što NEMA niti oznaku rješenja protiv koje se podnosi, NEMA izjavu o tome da li se rješenje pobija u cijelosti ili djelomično, NEMA žalbene razloge, NEMA potpis pa ostaje nejasno zbog čega Antun Divić opetovano iznosi neistine u žalbi. Da je pobijani podnesak apsurdan potvrđuje i dosadašnja sudska praksa, mnogobrojne odluke drugostupanijskih sudova, pa primjerice odluka Županijskog suda u Varaždinu Gž-276/07 koja je konkretna i koja se primjenjuje na ovaj slučaj, pa Vlasnik istu dostavlja u prilogu, a u kojoj je jasno drugostupanijski sud zauzeo stav da se čak žalba koja je predana u neuredovno vrijeme suda u 23,42 sata ima smatrati NEpravovremenom, a u ovom slučaju Antun Divić ne samo da je email od 5.lipnja 2023. poslao u neuredovno vrijeme naslovljenog suda već žalbu uopće NIJE poslao dana 5.lipnja 2023. već je istu poslao na sud email IZVAN roka, a unatoč svemu tome još je žalbu poslao IZVAN ROKA i to putem email tek dana 6.lipnja 2023. iako to zakon NE predviđa jer čl. 13.a SZ se NE primjenjuje pa NEpostoji uopće zakonska osnova za takvo slanje žalbe od strane Antuna Divića čak i na dan 6. lipnja 2023. **Dakle, Antun Divić je poslao žalbu IZVAN roka i još k tome je poslao žalbu na NEzakonit način.** Pored svega naprijed navedeno, iz spisa kao iz utvrđenih činjenica jasno i nedvojbeno proizlazi da je predmetno rješenje od 18.5.2023. postalo pravomoćno dana 6.lipnja 2023. kao i da je u međuvremenu protekao rok za ispunjenje odnosno za uplatu jer Antun Divić nije u roku kao ni do današnjeg dana uplatio kupovninu uslijed čega je u međuvremenu pravomoćno rješenje od 18.svibnja 2023. postalo i ovršno, zbog čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti obzirom je rješenje od 18.5.2023. uredno dostavljeno Antunu Diviću koji nije u zakonskom roku podnio žalbu kao što nije izvršio uplatu kupovnine niti u roku niti do današnjeg dana, kako je sve naprijed detaljno obrazloženo. **Isto tako podsjeća se na rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-2726/023 od 13.9.2023. u ovom predmetu koji je jasno utvrdio na str.4 obrazloženja tog rješenja VTS u kojem je utvrdio da je rješenje ovog suda od 18.5.2023. postalo pravomoćno dana 6.lipnja 2023. i zadnji dan roka za uplatu bio je 6. srpnja 2023., a smatralo bi se da je kupovnina uplaćena u roku, ako je evidentirana najkasnije 14. srpnja 2023., a uplate od strane Antuna Divića nikad nije bilo jer isti nije ni roku pa ni nakon roka izvršio uplatu. Ove nesporne činjenice je utvrdio i VTS kao i naslovljeni sud u svim odlukama u ovom spisu. Dakle, NISU ispunjene zakonske pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, a kad bi se iz nepoznatog razloga udovoljilo zahtjevu Antuna Divić to bi bilo protivno ne samo zakonu već i rješenju Visokog trgovačkog suda RH Pž-2726/023 od 13.9.2023 kao i svim odluka VTS i naslovljenog suda u ovom rubriciranom predmetu što bi bio presedan bez zakonske**

osnove odnosno bez ikakve osnove, ali ujedno bi takvo postupanje rezultiralo odgovornošću i to ne samo za nenadoknadivu štetu već i kaznenom.

Osim naprijed navedenog, podsjeća se da se ovdje radi o stečajnom postupku naslovljenog suda gdje se sva pismena objavljuje na službenoj oglasnoj ploči sudova, te da se smatra da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova, a sve to sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku ("ZPP"), zbog čega je u cijelosti bespredmetno raspravljati o načinu dostave i na koji način je Antun Divić saznao za rješenja, jer se zna kako se obavlja dostava u ovom postupku, a što je naslovljeni sud pravilno i zakonito u napravio.

Dakle, u cijelosti je zakonito i osnovano zakonito rješenje jer je **rješenje ovog suda od 18.5.2023. postalo pravomoćno dana 6.lipnja 2023., zbog čega je žalba u cijelosti neosnovana, neutemeljena, apsurdna, neutemeljena, životno i pravno nelogična, netočna, paušalna, kontradiktorni utvrđenom činjeničnom stanju i svim materijalnim dokazima u spisu, a još k tome postoji osnovana sumnja da su svi navodi Antuna Divića usmjereni na odugovlačenje rubiricanog postupka, pa se postavlja pitanje koja je stvarna namjera Antuna Divića u ovom stečajnom postupku kojem je ispunjen cilj u cijelosti jer je Vlasnik nekretnine uplatio kupoprodajnu cijenu u cijelosti, a kojom će se namiriti stečajna masa i kojom će se namiriti vjerovnici, jer je očigledno da Antun Divić konstantno iznosi neistine i konstantno podnosi "žalbu na žalbu", kao i sve moguće pravne lijekove na bilo koju odluku naslovljenog suda, a koje sve žalbe su odbačene i/ili odbijene u cijelosti, a Antun Divić stalno ponavlja jedne te iste neistinite i neosnovane navode.**

Dokaz: Nesporno; Uvid u spisu;

3. U prilog naprijed navedenog ide i sam sadržaj žalbe i to osobito ali ne i isključivo u dijelu u kojem Antun Divić po ne zna se koji put ponavlja presignaciju spisa naslovljenom sudu, kao i odluku stečajnog suca Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, i da je navodno sutkinja prvostupanjskog suda smatrala da je žalba Antuna Divića pravovremena, zbog čega ju je prosljedila VTS, a što je u cijelosti netočno i neistinito, jer je u ovom postupku postupljeno sukladno odredbama 367. ZPP, jer prvostupanjski sud ne mora odbaciti žalbu, a što je jasno propisano odredbama ZPP, jer da mora tada ZPP ne bi omogućio VTS kao drugostupanjski sud da odbaci žalbu i to čl. 367. ZPP, a kako je VTS pravično i zakonito i učinio. Također, opetovano pozivanje Antuna Divića da je navodno strani državljani Antun Divić nije ničime dokazao, osim što konstantno upire prstom na adresu koju sam naznačava u žalbi i podnescima, ali se ukazuje na nesporno da Antun Divić ima OIB: 69876712686, a koji OIB je dodijeljen Antunu Diviću sukladno odredbama Zakona o osobnom identifikacijskom broju, a koji OIB dobivaju upravo HRVATSKI DRŽAVLJANI na koje hrvatske državljane se primjenjuje pravni poredak Republike Hrvatske bez obzira na adresu njihovog boravišta. Podsjeća se da je e-oglasna ploča sudova javna ploča na internetskim stranicama koja je dostupna svim ljudima na svijetu, bez obzira na području koje države se nalaze, uslijed čega su navodi Antuna Divića da je od trećih ljudi navodno saznao za rješenje od 18.5.2023. je u cijelosti irelevantna i neistinita, jer se postavlja pitanje kako je za sva druga

pismena prije i poslije tog rješenja od 18.5.2023. Antun divić pravovremeno saznao?! Opetovano se ukazuje naslovljenom tijelu na osnovanu sumnju da Antun Divić samo prolongira ovaj postupak, a opetovano su nejasni motivi, jer je cilj i svrha rubriciranog stečajnog postupka postignuta!!

Nastavno na naprijed navedeno, u cijelosti je irelevtna praksa na koju se poziva Antun Divić nu svojoj žalbi jer u ovom postupku nije došlo do nikakve greške i do nikakvog propusta niti jednog suda koji je sudjelovao u ovom postupku, uslijed čega praksa na koju se poziva Antun Divić nije primjenjiva u ovom postupku jer nije došlo do nikakve greške i nikakavog propusta!!

4. Zaključno, predlaže se drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu Antuna Divića od 29.01.2024. i potvrditi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br.: St-793/2019-242 od 18.01.2024. a podredno predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu Antuna Divića od 29.01.2024. kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br.: St-793/2019-242 od 18.01.2024.

Stranka Ivan Bogović:

